Schriftenreihe für Vegetationskunde	Н. 35	2000	65-69	Bundesamt für Naturschutz, Bonn

Beiträge zur Nomenklatur einiger Ruderalgesellschaften Contributions to the nomenclature of some ruderal plant communities

JÜRGEN DENGLER

Kurzfassung

Anstelle des Pseudonyms Artemisietalia vulgaris sensu auct., non Tx. 1947, wird für die Ordnung der ausdauernden, nitrophytischen Ruderalgesellschaften frischer Standorte der Name Arctio lappae-Artemisietalia vulgaris ordo nova eingeführt. Ferner werden eine nomenklatorisch notwendige Namenskorrektur (Bromo tectorum-Corispermetum leptopteri Sissingh & Westhoff ex Sissingh 1950 corr. Dengler) und zwei Typisierungen von Syntaxa (Urtico urentis-Chenopodietum boni-henrici Tx. 1937 nom. invers. propos., Hordeo-Onopordion Libbert 1932 nom. rejic. propos.) publiziert.

Abstract

To replace the pseudonym Artemisietalia vulgaris sensu auct., non Tx. 1947, the phytosociological order of nitrophytic ruderal communities dominated by perennials is renamed as Arctio lappae-Artemisietalia vulgaris ordo nova. Furthermore one nomenclatural correction (Bromo tectorum-Corispermetum leptopteri SISSINGH & WESTHOFF ex SISSINGH 1950 corr. DENGLER) and two typifications (Urtico urentis-Chenopodietum boni-henrici Tx. 1937 nom. invers. propos., Hordeo-Onopordion LIBBERT 1932 nom. rejic. propos.) are published according to CPN.

Einleitung

In der folgenden Zusammenstellung werden einige nomenklatorisch wichtige Entscheidungen publiziert und begründet, die der Namensstabilität dienen bzw. überhaupt erst einen nach den Regeln des Codes der pflanzensoziologischen Nomenklatur (BARKMAN & al. 1986, im Folgenden als CPN abgekürzt)¹² gültigen Namen für allgemein gebräuchliche und auch in der vorliegenden Bundesliste verwendete Syntaxa verfügbar machen sollen.

Hinsichtlich der Sippennomenklatur folge ich WISSKIRCHEN & HAEUPLER (1998). Die Quellen einiger wichtiger Autorzitate (mit * gekennzeichnet) wurden in das Literaturverzeichnis aufgenommen. Folgende Abkürzungen finden darüber hinaus Verwendung:

Anm.

= Anmerkungen/Begründungen

Art.

= Artikel des CPN, 2. Aufl., auf Grund dessen ein Name invalid oder illegitim ist bzw. auf Grund dessen eine bestimmte Lectotypisierung erfolgen muß

Alle Angaben beziehen sich auf die zweite Auflage des CPN, da die überarbeitete, dritte zum Zeitpunkt des Manuskriptschlusses zwar im Druck, aber noch nicht erschienen war. Es wird allerdings bereits von der künftigen Möglichkeit Gebrauch gemacht, die Konservierung von "names in current use" bei der Nomenklaturkommission zu beantragen, von der mich Herr Prof. Dr. Dr. H. E. Weber (in litt.) als Angehöriger derselben freundlicherweise in Kenntnis gesetzt hat.

Nomen ambiguum propositum (aufgrund seiner widersprüchlichen, den nom. ambig. propos. =

Typus ausschließenden Anwendung zur Verwerfung vorgeschlagener

Syntaxonname)

Nomen conservandum propositum (zur Konservierung vorgeschlagener nom. conserv. propos.=

Syntaxonname)

Nomen inversum propositum (Syntaxonname, bei dem die Umkehr der nom. invers. propos. =

Reihenfolge der namensgebenen Arten vorgeschlagen wird)

Nomen rejicendum propositum (Syntaxonname, der zu Gunsten eines nom. rejic. propos.

Nomen conservandum zur Verwerfung vorgeschlagen wird)

pro parte (zum Teil) p.p.

sensu auctoribus (im Sinne verschiedener Autoren) sensu auct.

Synonym(e) (im weiten Sinne) Syn.: Syntaxonomisches Synonym Syntax. Syn.

= typo excluso (bei vorliegender Gliederung ausschließlich des nomenklatotypo excl.

rischen Typus)

typo incluso (bei vorliegender Gliederung einschließlich des nomenklatotypo incl.

rischen Typus)

Arctio lappae-Artemisietalia vulgaris ordo nova DENGLER hoc loco – Ausdauernde, nitrophytische Ruderalgesellschaften frischer Standorte

Arction lappae (TÜXEN 1937: 21 ff.) [Holotypus] Typus:

Arctium lappa, Arctium minus, Arctium tomentosum, Armoracia rusticana, Ballota nigra OC:

ssp. meridionalis, Ballota nigra ssp. nigra, Cannabis sativa, Chenopodium bonushenricus, Conium maculatum, Galeopsis pubescens, Lamium album ssp. album,

Leonurus cardiaca, Malva sylvestris

Chenopodio-Urticetalia LIBBERT 1932* nom. ambig. et rejic. propos. sensu WEEDA & Syn.:

SCHAMINÉE in SCHAMINÉE & al. 1998* p. p. [typo excl.; Typus: Hordeo-Onopordion LIBBERT 1932* nom. rejic. propos. (= Sisymbrion officinalis Tx. & al. ex Rochow 1951

nom. conserv. propos.) - Holotypus]

Onopordetalia acanthii Br.-Bl. & Tx. ex Klika & Hadač 1944 p. p. [typo excl.; Typus:

Onopordion acanthii Br.-Bl. in Br.-Bl. & al. 1936 - Lectotypus, Art. 20] Artemisietalia vulgaris Tx. 1947* nom. ambig. propos. p. p. [typo excl.; Typus:

Calystegion sepium Tx. 1947* – Holotypus]

Lamio albi-Chenopodietalia boni-henrici KOPECKÝ 1969 p. p. [Art. 8]

Der von TÜXEN (1947: 276) durch die Zuordnung des in jener Arbeit ebenfalls neu Anm.: beschriebenen und durch Aufnahmen belegten Petasito hybridi-Aegopodietum podagrariae gültig publizierte Verband Calystegion sepium Tx. 1947 muß als Holotypus der Ordnung Artemisietalia vulgaris Tx. 1947 angenommen werden. Denn beim zweiten im Protolog der Ordnung zugeordneten Verband Arction lappae fehlt das Autorzitat und die einzige dort eingereihte Assoziation, das Echio vulgaris-Melilotetum albae, wurde ebenso wie die zweite zum Calystegion sepium gestellte Assoziation, das Convolvulo sepium-Cuscutetum europaeae, nach Art. 3f CPN nicht gültig veröffentlicht. Damit wird der Name Artemisietalia vulgaris, unter dem die vorliegende Ordnung üblicherweise in der Literatur geführt wird (z. B. MÜLLER in OBERDORFER 1993, PREISING & al. 1993, POTT 1995), zum älteren syntaxonomischen Synonym der Petasito-Chaerophylletalia MORARIU 1967 (bzw. der Glechometalia hederaceae Tx. in Tx. & BRUN-HOOL 1975 nom. conserv. propos. in der Gliederung der vorliegenden Bundesliste) und sollte daher als Nomen ambiguum verworfen werden. Da für die Ordnung der ausdauernden, nitrophytischen Ruderalgesellschaften frischer Standorte, die nach derzeitigem Kenntnistand nur das Arction lappae umfassen, nach eingehender Recherche in der einschlägigen Literatur kein anderer Name zur Verfügung steht, wird diese hier neu beschrieben.

Bromo tectorum-Corispermetum leptopteri Sissingh & Westhoff ex Sissingh 1950 corr. Dengler hoc loco

Protolog: "Bromus tectorum-Corispermum hyssopifolium-Associatie (KRUSEMAN 1941) SISSINGH

et Westhoff 1946" (Sissingh 1950: 109 ff.)

Syn.: Bromo tectorum-Corispermetum hyssopifolii Sissingh & Westhoff in Westhoff & al.

1946* [Art. 7]

Incl.: Gezelschap van Corispermum hyssopifolium en Salsola kali sensu Kruseman 1941

Anm.: Corispermum leptopterum (= C. intermedium, C. hyssopifolium var. leptopterum) wird

heute allgemein als von *C. hyssopifolium* auf Artniveau getrennte Sippe aufgefaßt, wobei nur erstere in Mitteleuropa vorkommt (z. B. AELLEN & AKEROYD in TUTIN & al. 1993: 120). Da es sich bei den im Protolog der aus den Niederlanden beschriebenen Assoziation als *C. hyssopifolium* bezeichneten Pflanzen folglich um *C. leptopterum* gehandelt haben muß, nach Art. 10 CPN eine Benennung von Syntaxa aber nur nach Arten oder infraspezifischen Sippen (nicht jedoch nach Aggregaten) erfolgen darf, wird die hier vorgenommene Namenskorrektur erforderlich.

Typisierungen

Urtico urentis-Chenopodietum boni-henrici TX. 1937 nom. invers. propos. – Gesellschaft des Guten Heinrichs

Protolog: "Chenopodium bonus hericus-Urtica urens-Ass. Tx. 1931" (Tüxen 1937: 21 f.)

Typus: Chenopodium bonus-henricus 4, Urtica dioica 2, Rumex obtusifolius 2, Lamium album 2,

Aegopodium podagraria +, Poa trivialis +, Elymus repens ssp. repens +, Poa annua +, Urtica urens +; Gesamtdeckung 95 %, Artenzahl 9, Dietges (Kreis Fulda), 580 m ü. NN, 24.7.1969, Aufnahme aus LOHMEYER (1970: Tab. 3, Aufn. 4) [Neotypus hoc loco]

Syn.: Chenopodio boni-henrici-Urticetum urentis Tx. 1931* [Art. 7]

Balloto-Arctietum (Br.-Bl. & Leeuw 1936) Sissingh 1950* p. min. p. [Art. 30, 40] Balloto nigrae-Chenopodietum boni-henrici Lohmeyer in Tx. & al. 1950* p. p. [Art. 7,

291

Rumici-Chenopodietum OBERD. 1957 p. p. [Art. 3b]

Chenopodio boni-henrici-Rumicetum obtusifolii OBERD. ex LOHMEYER 1970*

Chenopodio-Ballotetum nigrae LOHMEYER ex GUTTE 1972 p. p.

Chenopodio boni-henrici-Rumicetum obtusifolii OBERD. ex GUTTE 1972 p. p. [typo

excl.]

Chenopodietum boni-henrici T. MÜLLER in SEYBOLD & T. MÜLLER 1972* [Syntax.

Syn.]

Anm.: Der Name Chenopodio boni-henrici-Urticetum urentis wurde von TÜXEN (1937) anhand einer Stetigkeitstabelle veröffentlicht, die *de facto* die Gesamtheit der heutigen Verbände Arction lappae und Malvion neglectae umfaßt haben dürfte. Später hat er dann aber selbst die dieser zugrunde liegenden Aufnahmen auf zwei Assoziationen in verschiedenen Klassen verteilt (TÜXEN 1950), das Balloto nigrae-Chenopodietum boni-henrici

(Verband Arction lappae) und das Urtico urentis-Malvetum neglectae (R. KNAPP 1945) LOHMEYER 1950 (= Hyoscyamo nigri-Malvetum neglectae AICHINGER 1933; Verband Malvion neglectae GUTTE ex HEJNÝ [in vorliegender Bundesliste im Sisymbrion officinalis Tx. & al. ex ROCHOW 1951 eingeschlossen], Klasse Sisymbrietea officinalis). Eigentlich wäre deshalb der Name gemäß Art. 37 CPN als Nomen dubium zu verwerfen. Dies hätte aber zur Konsequenz, daß der Verbandsname Arction lappae Tx. 1937, als dessen Lectotypus die Assoziation von PASSARGE (1993: 368) ausgewählt wurde, nach Art. 38 CPN ebenfalls nicht mehr verwendet werden düfte. Da das Arction lappae aber praktisch in allen vegetationskundlichen Übersichten der letzten Jahrzehnte als Verband und zudem in einer ungewöhnlich einheitlichen Abgrenzung geführt wird, soll die Beibehaltung dieses Namens durch die hier vorgenommene Neotypisierung der Typusassoziation gesichert werden.

Zwar weist in TÜXENS (1937) Protolog *Urtica urens* geringfügig höhere Stetigkeit und Artmächtigkeit auf als *Chenopodium bonus-henricus*. Doch kommt nach der von späteren Autoren durchgeführten Engerfassung der Assoziation (z. B. MUCINA in MUCINA & al. 1993: 188), wie sie auch hier vertreten wird, *Chenopodium* in den verbleibenden Aufnahmen mit 100 % Stetigkeit und teilweise hoher Artmächtigkeit vor, wohingegen *Urtica urens* jetzt weitgehend fehlt (vgl. Tab. 3 bei LOHMEYER [1970] bzw. Tab. 5 bei SEYBOLD & MÜLLER [1972] – die dem heute üblichen Assoziationsumfang entsprechen). Im Sinne dieser Emendation und der hier vorgenommenen Neotypisierung wird deshalb die Namensinversion nach Art. 42 CPN beantragt.

Hordeo-Onopordion LIBBERT 1932 nom. rejic. propos.

Protolog: LIBBERT (1932: 39 ff.)

Typus: Hordeetum murini LIBBERT 1932* [Lectotypus Dengler hoc loco]

Anm.:

Der in der jüngeren pflanzensoziologischen Literatur völlig ungebräuchliche Name Hordeo-Onopordion "bedroht" als älteres syntaxonomisches Synonym die beiden eingeführten Verbandsnamen Sisymbrion officinalis Tx. & al. ex ROCHOW 1951 und Onopordion acanthii Br.-Bl. in Br.-Bl. & al. 1936, da in seinem Protolog je eine Assoziation aus diesen beiden heutigen Verbänden enthalten war (Hordeetum murini LIBBERT 1932* bzw. Onopordetum LIBBERT 1932*). Die Lectotypisierung wird vorgenommen, damit klar ist, welcher der beiden Namen betroffen ist und so ein Antrag auf seine Konservierung gestellt werden kann. Mit der hier getroffenen Wahl fällt das Hordeo-Onopordion in die Synonymie des Sisymbrion officinalis. Damit wird auch die Ordnung Chenopodio-Urticetalia LIBBERT 1932* nom. ambig. et rejic. propos., deren Holotypus das Hordeo-Onopordion darstellt, zu einem älteren syntaxonomischen Synonym der Sisymbrietalia J. Tx. ex Görs 1966 nom. conserv. propos.

Literatur

BARKMAN, J. J., MORAVEC, J., RAUSCHERT, S. (1986): Code of phytosociological nomenclature – 2nd edition [engl. – dt. – frz.]. – *Vegetatio* 67: 145–195.

¹³ Zwar dürfte der Doppelname Hordeo-Onopordion auch nach Art. 35 CPN nicht beibehalten werden, wenn das Hordeetum murini und das Onopordetum wie heute üblich in verschiedene Verbände gestellt werden. Allerdings trifft der CPN keine näheren Regelungen, wie mit derartigen, nach Art. 35 verworfenen Namen zu verfahren ist, ob sie etwa durch Nomina nova zu ersetzen sind oder ob durch sie typisierte Syntaxa der nächstübergeordneten Hauptrangstufe evtl. ebenfalls hinfällig werden. Aus diesem Grunde wird hier der nomenklatorisch "sichere" Weg der Typisierung mit anschließender Konservierung der "bedrohten" Namen beschritten.

- LIBBERT, W. (1932): Die Vegetationseinheiten der neumärkischen Staubeckenlandschaft unter Berücksichtigung der angrenzenden Landschaften 1. Teil. Verh. Bot. Ver. Prov. Brandenb. 74: 10–93.
- LOHMEYER, W. (1970): Die Kenntnis einiger nitro- und thermophiler Unkrautgesellschaften im Gebiet des Mittel- und Niederrheins. Schriftenreihe für Vegetationskunde. 5: 29–43.
- MUCINA, L., GRABHERR, G., ELLMAUER, T. (1993) [Hrsg.]: Die Pflanzengesellschaften Österreichs Teil I: Anthropogene Vegetation. Jena [u. a.] (Fischer) 578 S.
- OBERDORFER, E. (1993) [Hrsg.]: Süddeutsche Pflanzengesellschaften Teil III: Wirtschaftswiesen und Unkrautgesellschaften. 3. Aufl., Jena [u. a.] (Fischer) 455 S.
- PASSARGE, H. (1993): Lianenschleier-, fluviatile und ruderale Staudengesellschften in den planaren Elb- und Oderauen. *Tuexenia* 13: 343–371.
- POTT, R. (1995): Die Pflanzengesellschaften Deutschlands. 2. Aufl., Stuttgart (Ulmer) 622 S.
- Preising, E., Vahle, H.-C., Brandes, D., Hofmeister, H., Tüxen, J., Weber, H. E. (1993): Die Pflanzengesellschaften Niedersachsens 4. Ruderale Staudenfluren und Saumgesellschaften. *Naturschutz Landschaftspflege Niedersachsen* **20** (4): 88 S., Hannover.
- SCHAMINÉE, J. H. J., WEEDA, E. J., WESTHOFF, V. (1998) [Hrsg.]: De Vegetatie von Nederland Deel 4. Plantengemeenschappen van de kust en van binnenlandse pioniermilieus [niederl.]. Uppsala [u. a.] (Opulus) 346 S.
- SEYBOLD, S., MÜLLER, T. (1972): Beiträge zur Kenntnis der Schwarznessel (*Ballota nigra* agg.) und ihrer Vergesellschaftung. *Veröff. Landesstelle Naturschutz Landschaftspflege Bad.-Württemb.* **40**: 51–126.
- SISSINGH, G., (1950): Onkruid-associaties in Nederland Een sociologisch-systematische beschrijving van de klasse Rudereto-Secalinetea Br.-Bl. 1936 [niederl., franz. Zus.]. – Versl. Landbouwk. Onderz. 56 (15): 224 S. + 11 Taf. + 11 Tab.
- TÜXEN, R. (1931): Die Pflanzendecke zwischen Hildesheimer Wald und Ith in ihren Beziehungen zu Klima, Boden und Mensch. BARNER, W. [Hrsg.]: Unsere Heimat Das Land zwischen Hildesheimer Wald und Ith Hildesheim [u. a.], 1. Bd.: 55–131, Lar.
- TÜXEN, R. (1937): Die Pflanzengesellschaften Nordwestdeutschlands. Mitt. Florist.-Soziol. Arbeitsgem. Niedersachsen 3: 1–170.
- TÜXEN, R. (1947): Der Pflanzensoziologische Garten in Hannover und seine bisherige Entwicklung. *Jahresber. Naturhist. Ges. Hannover* 94–98: 113–288.
- TÜXEN, R. (1950): Grundriß einer Systematik der nitrophilen Unkrautgesellschaften in der Eurosibirischen Region Europas. *Mitt. Florist.-Soziol. Arbeitsgem.* N. F. **2**: 94–175, Stolzenau (Weser).
- TUTIN, T. G., BURGES, N. A., CHATER, A. O., EDMONDSON, J. R., HEYWOOD, V. H., MOORE, D. M., VALENTINE, D. H., WALTERS, S. M., WEBB, D. A. (1993) [Hrsg.]: Flora Europaea Volume 1: Psilotaceae to Platanaceae. 2. Aufl., Cambridge (Cambr. Univ. Pr.) XLVI + 581 S.
- WESTHOFF, V., DIJK, I. J. W., PASSCHIER, H. (1946): Overzicht der Plantengemeenschappen in Nederland. *Bibl. Ned. Natuurhist. Ver.* 7: 118 S.
- WISSKIRCHEN, R., HAEUPLER, H. (1998): Standardliste der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands. HAEUPLER, H. [Hrsg.]: Die Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands. Stuttgart (Ulmer) Bd. 1, 765 S.

Anschrift des Verfassers:

Jürgen Dengler
Institut für Ökologie und Umweltchemie
Fachbereich Umweltwissenschaften
Universität Lüneburg
D-21332 Lüneburg
E-Mail: dengler@uni-lueneburg.de